

CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA  
ARHIVELOR SECURITĂȚII

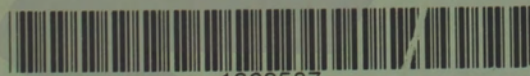
# DOSAR

PRIVIND PE

VASILE LUCA

---

---



1960587

P 000148, Vol. A 4

Cota SRI 40005

Cota CNSAS P 148

anexa 4

---

22  
TEOHARI GEORGESCU

Inferiori ale unor  
anchetatori ai lui T. G.

---

PACHETUL No. 12

MATERIALE PREVĂZUTE  
ÎN OPIS LA PUNCTELE 42-43

TEOHARI GEORGESCU

---

CNSA  
ANEXA 4, 5

1-1401

Anexa 4

Teehouai G



C.N.S.A.S.

## Împremare

2

Subsemnatul Locol M. Petre, membru de partid, apăs în cadrul Securității Statului, împreună cu partidul asupra următoarelor aspecte din activitatea fostului ministru al Afacerilor Interne, Alexandru Duglici, cunoscut de mine:

1) După cum am mai însemnat anterior, în anchetarea lui Teohari Georgescu sarcina principală stabilită de Alexandru Duglici era de a dovedi, de a găsi probe din care să rezulte că acesta (Teohari Georgescu) ar fi fost agent al Ligii Burgheze. Fără a exista indicii materiale concrete, am primit, totuși, îndreptat și instrucțiuni din partea comitetului fructific asupra „tehnicii” de urmat în anchetarea unui asemenea caz. Mai concret: de a face pe orăstet să declare asemenea împrejurări care să poată fi exploatate în „proba” de „probe”.

Cercetând fiecare amănunt al activității lui Teohari Georgescu am ajuns și la căderea din 1941. Nu mai rețin toate amănunturile legate de interogatoriile pe această temă și nici nu îmi mai amintesc dacă și cum a apărut în acee anchetă numele tovarășului Ion Ștefan Măner care era în 1941 în contact cu organizația operativă celor orăsteti în căderea respectivă. În orice caz, îmi amintesc că la sfârșitul anchetei

1953 sau începutul lui 1954 am primit indica-  
ția lui Alexandru Drăghici (nu îmi amintesc  
dacă mi-a fost dată prin postul colonel  
Butyka sau prin consilier) de a mă duce  
la toroșorul Maurer - care fusese amant de  
venirea mea - și a-l întreba „ce știe - în  
general - despre căderea și procesul lui  
Teohari Gheorghiu din 1941, dacă a existat  
vreun amestec din afară în procesul acestuia”.

M-am prezentat la toroșorul Maurer -  
care în acea vreme era șeful Ministerului  
de Stat și l-am întrebat în sensul celor  
de mai sus. În evul mi-a relatat tot  
ce știa despre căderea și procesul respectiv  
la întrebarea mea dacă știe ceva despre  
vreun amestec din afară procesului, mi-a  
răspuns că nu știe nimic.

Aportind rezultatul discuției cu toroșul  
Maurer, după câte îmi amintesc, Alexandru  
Drăghici a afirmat că, probabil, toroșul  
Maurer nu vrea să spună ce știe.

După un timp, am primit indicația  
de a mă duce din nou la toroșorul  
Maurer și a-l întreba în mod mai  
direct ce știe despre amestecul figurentă  
în căderea și procesul lui Teohari Gheorghiu  
(după câte îmi amintesc era vorba și de  
suspiciunea că Teohari Gheorghiu și fi  
primul o pedepsă mai mică ca urmare  
a intervenției figurentei)

Toroșorul Maurer mi-a spus din

non că nu știu nimic și nici nu putea  
ști în calitate de organizator al apărării  
'despre faptul că figurentele ori și arătau  
amertea în procesul lui Teohari Gheorghiu,  
dar că, după părăsirea sămânței, ne-am  
putea adresa președintelui tribunalului  
(curții moștrale) care l-a judecat, gene-  
ralul Petrescu.

Raportând din nou rezultatul discuției  
cu Teohari Gheorghiu și considerând că am  
putea să înțelegem problema respectivă, am  
propus să fie interbat generalul Petrescu.  
După un timp mi s-a răspuns că "nu  
estă corect să-l interbăm pe Petrescu deoa-  
rece se cunoaște că acesta, în caz că stă  
ceva în legătură cu Teohari Gheorghiu, or putea  
face un gest disperat căci se știe despre faptul  
că generalul Petrescu are proiectate a doze  
de stovă - pentru cazuri extreme - într-un interval  
ce-l poartă permanent pe mână. Și astfel,  
problema respectivă a fost abandonată.

În prezent mă gândesc, mai ales  
în lumina deosebirilor făcute de  
plaura CC PCR din aprilie 1968, din care  
rezultă că Ștefan Dej și Alexandru  
Sorgici au următorul comportament și a altor  
teohari din conducerea partidului, dacă  
în timpul respectiv nu a făcut parte  
din aceste activități a celor doi. Mă  
gândesc la aceste deosebiri în două rânduri  
că nici Ștefan Dej și nici Alexandru

Droghici nu erau oameni care să se oprească din drum crutându-l pe generalul Ietescu care a shiftat bugetul, contra PCR în cazul că or fi putut obține a probă contra lui Teohari Gheorgescu deoarece nu s-au dat înapoi în a-l suspeta pe Tomu Mănuș care organiza ședințele activității PCR. Am reținut, la vremea respectivă, într-un mod lini Alexandru Droghici (nu eruse decât ea nu provenea de fapt, de la Școala de Șef) că Teohari Mănuș era suspectat de a nu fi spus ce știe în cazul respectiv.

Ca și în alte asemenea împrejurări, m-am simțit mult a crede că "conducerea partidului trebuie să știe ceva mai mult dar nu dorește să ne spună"

2) Un alt caz de suspiciunare a unor cadre de conducere a partidului este și cel în legătură cu postul secretar al ec. grupului Antim:

Într-un interviu luat postului comisar Turcu, acesta mi vorbea despre convingerea lui că procesul de orbire a sa a fost organizat de securitate sub conducerea lui Teohari Gheorgescu. Mai mult: el susținea că acesta (Teohari Gheorgescu) a murit să venice dacă intradevăr el a orbit sau nu. În acest sens Turcu îmi relatează un episod din care rezultă că într-o scrisoare (nu rețin anul) a fost dus de postul general Niculeschi la

cabinetul lui Teohari Georgescu care, după ce a întors Turcu în încapă, l-a întors dacă știe unde se află. Turcu susținea că nu 'vedea bine figura din față lui deorece era departe, dar că, apropiindu-se și auzind și voce care vorbea, pe care a recunoscut-o, a rănit "ca prin ceată" că era vorba de Teohari Georgescu și că i-a spus în acest sens: "da, domnule ministru vă recunosc, deorece prin deorece sunt pe cale de a orbi." După aceste Teohari Georgescu a aseruit plingerea lui Turcu privind tratamentul ce i se aplica.

Turcu susținea că de fapt Teohari Georgescu ~~nu~~ îl elenore ~~nu~~ pe deoparte pentru a se convinge dacă într-adevăr era pe cale de a orbi, iar pe de altă parte pentru a-l întreba ce cunoaște despre activitatea lui Sigore Preteasa din vremea când desfășura activitate comunice în rândul studenților. Astfel, Teohari Georgescu l-a întrebat pe Turcu, în amănunt, tot ce știa despre Sigore Preteasa, despre ținuturile acestuia de către Siguranta. Turcu a recitat tot ce știa iar, la un moment dat, Teohari Georgescu l-a întrebat în mod direct dacă Sigore Preteasa a făcut ceva concesii în pta Siguranta, dacă a fost agentul Sigurantii. Turcu a răspuns că Sigore Preteasa nu a făcut nici un fel de concesii în pta Sigurantii cu excepția ținuturilor și nu a fost agent al Sigurantii.



După cite îmi amintesc, l. am întrebât pe Teohari Georgescu despre acest episod iar el mi-a confirmat că, într-adevăr, a avut loc o oarecare discuție cu Turcu și cu indicația de a-l întreba pe Turcu despre supra-încălzirea a promise din partea lui Gheorghe Dej. (Nu îmi amintesc, însă, dacă acest fapt a fost consemnat în scris sau eu l-am întrebât pe Teohari Georgescu în vederea de a mă convinge pe mine însuși de veracitatea celor sustinute de Turcu)

3) Despre activitatea și poziția lui Alexandru Drojbei în legătură cu canalul Dunării-Marea Neagră, cunosc următoarele:

În anul 1952 când eram șeful Secției de control și instrucție din Direcția Generală Politică a MAI, Alexandru Drojbei, care era șeful acestui organ, a ordonat ca o echipă din SGP să facă un control amănunțit asupra desfășurării lucrilor politice în rândul trupelor de pază și a condițiilor de viață a detenților din canal. Nu îmi amintesc cine a făcut acel control și care au fost concluziile sale. Îmi amintesc, însă, că după aceea, Alexandru Drojbei mi-a ordonat să-l însoțesc într-o inspecție ce o va face la canal.

În cadrul inspecției se a vizitat aproape fiecare loc de muncă și detenție, fiecare loc de cantonare a pazii. Din'tot ce

a văzut Alexandru Truștescu a tras concluzia că "nu se duce a politică peste țară de detenție de la Canal în conducerea partidului în cunoștință că, aici, detenții trăiesc ca niște boieri și au condiții de viață mai bune ca oșterii care îi privesc".

Și-a amintit că mi-a ordonat să ion notez amănunțit în legitima cu observațiile sale și să întocmesc, la spirit, un raport al căror idei fundamentale se refereau la ceea ce am ordonat mai sus. El insistența că pentru "regimul boieresc" de la Canal să facă vinovat Teodor Georgescu care în acel timp era ministru al operațiunilor interne. Cunoșcând a prezentat observațiile și concluziile sale lui Gheorghe Dej acuzându-l pe Teodor Georgescu. Aceasta se întâmplă cu circa 1-2 luni înainte de scoaterea lui Teodor Georgescu din funcția de ministru

4) Consider a fi un abuz și o încălcare a legalității, de către Alexandru Truștescu, faptul că în anul 1952 când era șef al DGP a ordonat arestarea și punerea sub anchetă a unor ofițeri din Direcția Politică a M. I. T. Știu că a fost arestat și anchetat faptul și al Minea și un alt ofițer al cărei nume nu mi-l amintesc și că în urma acestei anchete a fost scos din funcția de inspector politic al M. I. T. colonelul Munteanu Ștefan.

Nu îmi amintesc precis care au fost  
motivele imediate ce au determinat ancheta  
respectivă, dar îmi reamintesc că am avut ordin  
să cercetez trecutul terorizantului Mircă deosebit  
Alexandru Dăpici histineră că aceste cit  
celăbilități apăr orestat or și pot legiuozi, pot  
ce nu a putut și dovedit până la urmă  
(cel puțin pentru ter Mircă - după cite îmi  
amintesc) ter aceste a pot eliberat. Această  
anchetă, pe care ~~se~~ astăzi o consider abuzivă,  
a început pe vremea când Alexandru Dăpici  
era șef al Direcției Generale Politice și  
a cerut mult când el era ministru de  
Apărare Internă. În acee vreme eu  
nu eram anchetator penal propozant,  
ci activist al SGP. Ancheta, după cite  
îmi amintesc, a fost continuată și finalizată  
(încheiată) de organul de inspecție al MAI

Murulescu

București, 20 mai 1968

## Însumare

Subsemnatul Locol M. Petre, membru  
de partid, în prezent ofițer în cadrul  
Comandamentului Securității Statului, informează  
portivul cu următoarele probleme  
în legătură cu copil Teohari Gergescu

Încă din anul 1952 lucram  
în cadrul direcției de anchete penale  
bugetar din MAI. În luna ~~ianuarie~~<sup>februarie</sup> 1953 am fost  
chemat la Tomrosul Alexandru Drăgheș,  
pe atunci ministru al Afacerilor Interne,  
care mi-a ordonat să trec, împreună  
cu un ofițer de la direcția operativă  
VU-a, la o interviu la apăs la ancheta  
torea lui Teohari Gergescu. Fiind  
surprins de ordinul primit, am  
intrebat de ce anumite erau învinuit  
Teohari Gergescu și ce trebuia să  
fac, explicând că nu mă consider ne-  
prezintă pentru o asemenea  
anchetă. Ministrul

mi-a spus că este a tuturor a  
 partidului ca Iosif Stănescu să fie  
 restul de vorbă este vinovat de  
 activitate antipartinică și antistatală  
 și că sînt și unele dorzi cu privire  
 la trecutul său "dubios". Mi-a mai  
 spus că eu trebuie să mă străduiesc  
 să-mi fac datoria de membru  
 de partid, că mă lucrez de încrederea  
 partidului în mine și că a voi face

Cerind explicații asupra ~~felului~~ mo-  
 dului cum s-a înțeles ancheta (dev.  
 orice mi s-a relatat tot în ceș  
 ancheta chiar în aceeași noaptea) tar.  
 drogici mi-a spus că am avut  
 supra modulului de deservire a  
 anchetei, supra felului cum s-a  
 fac primul interogatoriu, voi primi  
 de la comitetul sovietic, care  
 mi-a ostențat pentru că amuri  
 după ce l-am ostențat pe Iosif  
 Stănescu mi-am prezentat la  
 comitetul sovietic (care

că era vorba de Gusev) care m-a  
 întărit că știu eu despre Teodor  
 Guryescu și învinurile ce i se aduc  
 Am răspuns tot ce știu eu despre  
 Teodor Guryescu ca secretar al C.C.  
 P.R. și ministru al afacerilor interne,  
 că știu că este învinuit de activitate  
 devotată de la linia partului și  
 fructificăm, așa cum se orăta  
 în Sermea închișă a Comitetului  
 Central, pe care a cunoscut în  
 anul 1952.

Comitetul mi-a spus că  
 pe aceste teme trebuie să depu-  
 șim ancheta, dar mai întâi va  
 trebui să dovedim că a fost  
 agentul și șurtoarea. Am întărit că  
 materiale sunt în aceste pri-  
 vate și mi-a răspuns că vom be-  
 nunci aceste pe parcurs. Am crezut  
 oare cum era obiectul - că mi se  
 da "cu lingurițe" pentru a nu

folosi în mod „neobraci” materialele  
 în anchete. În realitate coruptiunile  
 „de oriente” de la azi la alte și mă  
 îndruma să obțin eu de la Teodor  
 Eugen materialul acuzator privind  
 trecutul său, scotocind fiecare ană-  
 munt al vetei sale, mai ales trecu-  
 tul și îndemnat de consilierul  
 „te luc să e demascăm”, că „nu  
 este posibil dacă a trecut pe la  
 figurantii de mai mult ori să  
 nu fi căpătuit în toate acestea”  
 Fiecare ană munt obținut în cadrul  
 interogatoriilor sau din altă verfi-  
 cări erau interpretate în aceluși sens:  
 că or oare legeam cu trecutul său  
 de „agent” sau că „se strădu-  
 este să ascundă acest lucru”

Ceace determina în ~~testa~~ mea  
 în cadrul interogatoriilor și în  
 trecutul lui Teodor Eugen erau  
 și indicațiile, observațiile, menți-  
 derile de vulgare, făcute pe

prevederile verbale de întărire de către  
 Ghorghe Ghorghe - Dej (nici un proces-  
 verbal nu cred să mi se potrivească - în  
 copie - lui Ghorghe Ghorghe - Dej) de  
 deosebi indicații concrete asupra  
 unor momente legate de trecutul  
 lui Teodor Gheorghiu, ceea ce creșea  
 înțelegerea că cel ce la făcea, trebuia  
 să fie anumite persoane.

Au insistat la faptul directiei  
 si la constatarea ca mi se da  
 probe atat cu privire la trecutul  
 lui Teodor Gheorghiu cat si cu privi-  
 re la activitatea lui actuala  
 Mi se raspunde ca trebuie sa ma  
 orientez dupa documentele de  
 portid. Cind mi exprimam ideea  
 si nesiguranta in perspectiva anchetei  
 mi se raspunde: ce, nu ai incredere  
 in documentele de portid? Si atunci  
 a luam de la cap.



Interogarea lui Teodoru s-a început cu un chestionar întocmit ad-hoc de consilier înainte de primele interogatorii. Era formulată circa 18-20 întrebări, fiind "prospete" în noua parte și răspunsurile celui interogiat. Cursivul m-a oprit în fața lui în momentul în care înaintea mea se afla chestionarul și când o formulă chestionarului și o parte în țigla mea.

Fu că de la primele interogatorii Teodoru s-a atras atenția că el nu are de ce răspunde în fața securității și că fiind membru al Comitetului Central și deputat al el nu are de făcut declarații decât la partid. În acest timp s-a prezentat în fața lui prin consilier și s-a indicat că "partidul și-a luat miza de pe el și se oprește".

la dispoziția argumelui de aचेत<sup>16</sup>  
La opoziția manifestată de doctor  
Georgescu de a recu noastră vreo  
invovire, am primit din partea con-  
silierului - indicația de a - e demora  
ca om imoral, "să - e bay sub moa",  
să - e înfuz din punct de vedere  
moral. Ești adevarat că teabro  
Georgescu a ~~scutit~~ făcut unele  
decolorații despre unele anamte  
ferocitate ale vrei sale particulare  
(con stineau bozul - în scis en  
el vedeam - al lui Chyke Ghysin-  
dey) dar nu a recusat vreo  
vinovție care să - e face parte de  
vreo psihopsic perote (cel puțin at  
l - am ardelet en) El a out - în  
general - a pziție sumă, de a  
de timurii la întrebare pure  
de a supra amite

îndrepti în conștiința au detestându-i,  
a încredințării sale în "dorzii", care  
de fapt - nu există

Când a apărut declarația lui  
Turcan, care îl învinovăta ca agent  
al Securității și apoi cea a lui  
Pontru Luca, Teodor Gheorghiu  
s-a așezat de această manieră. Toate  
Verificările făcute - și nu au putut  
putine - de a dovedi veridicitatea  
declarației lui Turcan nu au dat  
rezultate. Chiar împotriva metodei  
obstrucționiste de Turcan nu se confirmă  
Teodor Gheorghiu a avut a ~~cauza~~  
denunț în încercarea lui Turcan de  
"a. l. d. m. s. c."

De mai mult ori Teodor Gheorghiu  
mi-a declarat că ceea ce vede și  
el vrea să spună la partid. Eu  
am comentat acest lucru și  
mi s-a răspuns că el

este orăstat și în acea oprită la  
 partid. Am bănuț că declarația  
 lui despre funcționarea și deșir  
 a fost făcută în momentul când  
 ero dorit a anchetei instituției  
 omnia sa în legătură cu treburile  
 sale. Știu că George Gupnișky  
 și toți ceilalți au promis cu mult  
 interes acele declarații și mi se  
 cerea ~~ca~~ cit mai mult am  
 aminte

În permanență Teodor Gupnișky  
 și echipa noastră și încrederea cu  
 partidul va dovedi că el nu este vinovat  
 cu ceea ce s-a spus de partid.

Personal nu am avut nici odată  
 conviețuirea cu Teodor Gupnișky  
 și fost agent al Securității, cu toate  
 încercările de a mă cunoaște, după  
 de cunoștințe. Am putut doar să  
 dau știri că el (Teodor Gupnișky)  
 a avut unelți unelți momente  
 de stăruire omenească

în fața figurantilor.

deceea că, văzând că nu primesc  
nici un material, cât de cât acceptat,  
impetivă lui Teodor Gyzan, încrederea  
mea în seriositatea audierii și că  
a făceam și a audierilor ce trebuia să se  
țină, a seput și am contat să mă  
bucur de la continuarea audierii  
Am putut a căli, în noaptea să plec la  
bevoale.

Desigur că, judecând cu mintea  
mea de acum, cu experiențe ce  
am dobândit-o la cea maturitate  
cognitivă prin educația și învățarea  
de partid, în prezent nu am mai  
putea participa la a omenescu  
"anchete" fără nici un fel de  
probe și cu încălcare legii. Dar  
atunci am făcut-o deoarece miza  
era că "partidul știu ce face" sau  
intelectul meu ține că în partid  
găsești, ci omenescu sunt ține

București 12.04.68

### Informare.

Cu privire la cazul Teohary Georgescu  
cuose următoarele:

În perioada cînd a fost arestat la M.A.T.  
sîm cã toate documentele date de el, indiferent de  
caracterul lor, au fost turnise la Gheorghiu Dej  
prin tor. Al. Drîghici. La restituirea lor sîm la  
margina, - în majoritatea cazurilor - indicații  
sau observații, care erau obligatorii pt. audiență.

La „terminarea” audienței s-au făcut propuneri  
de transmitere lui în proteție, însă după cum sîm  
acuma, toate problemele a făcute-o o cotitură radicală  
datorită faptului cã Teohary Georgescu a făcut declara-  
ția cu privire la felul cum s-au întîles deviatorii  
și vîlvotia făcîndu-mă în parte. Mi-am amintit precis  
cã după ce materialele au revenit la audiență, tor.  
Drîghici a afirmat cã T, G a apitat foarte  
mult în clarificarea problemei deviatorilor și cã  
a avut o atitudine sinceră. - Eu am întîles doar  
cã acestea erau motivele pentru care Teohary a frat  
fus în libertate.

Prețez cã materialele cum sîm el ar fi fost  
agent de siguranță nu au existat, de altfel nici  
el nu recunoștea acest lucru.

Menționez faptul că la multe declarații ale lui Teohari Georgescu pe lângă unele observații și indicații date de Gheorghiu Dej la moștenirea lor, au primit întrebări concrete ce urmasii să fie clarificați în anumite, toate însă cu privire la aspectele divizion de dreptăți. În multe cazuri tot Drăghici și Al. avea să el notezi aceste întrebări pe o bucată de hârtie și astfel prin filiera arătată, ele au ajuns la vouchetator. -

Ca o confirmare la cele spuse este faptul că Teohari Georgescu afirmă în multe cazuri că el ar avea de spus multe lucruri, însă la M. a J. nu poate, decât nu mai la fertid; deoarece sunt probleme cu caracter intern și secret. După ce s-a rogat tot Drăghici aceste aspecte, s-a primit ordin că Teohari să fie convins să o dea această declarație la oare. Astfel s-a mers la declarația lui despre care am vorbit la început și care a "determinat" eliberarea lui.

Buc. 12. 04. 1968.

Bucurgen F8

T A B E L  
=====

de ofițerii care au anchetat pe \_\_\_\_\_  
(anul 1953)

- x 1) BUTIKA Andrei Francisc, colonel în rezervă, lucrează la Ministerul Comerțului Exterior (vamă) controlor revizor principal, domiciliat în București str.Pictor Iscovescu nr.34, sectorul 1 ;
- 2) CHIRTU Constantin GHEORGHE, lt.col.rez., lucrează la I.C.M. str.Th.Aman nr.4, sectorul 7, tehnician, domiciliat în Buc., str.Juliu Tetrat nr.26 sectorul 1;
- x 3) RUS Teodor TEODOR, lt.rez., lucrează la Fabrica "SIM" București, operator chimist, domiciliat în București, Magistrala Nord - Sud bloc 9 - mezanin apt.2 sectorul nr.5 ;
- 4) MEZEI Iacob GHEORGHE, lt.col.rez., Intreprinderea "Fruct-export" Oradea, jurisconsult, domiciliat în Oradea str.Armatei Roșii Nr.10 et.I ap.2, jud. Bihor ;
- 5) LUPAN SIMION GAVRIILA, fost cpt., scos în rezervă cu pierderea gradului, domiciliat în București str.Popa Soare nr.14, sectorul 3 ;
- 6) RUJAN Vasile GHEORGHE, mr.în rez., inspector șef personal ONT-Carpați-București, domiciliat în Buc., str. Scoala Ciocan nr.6-8 ap.2 sectorul 4 ;
- 7) MATEUSAN Petre OVIDIU, cpt.rez., Policlinica Interdepartamentală str.Sf.Ioan Nou nr.20, asistent medical, domiciliat în București, str.Sfinților nr.3, et.I ap.3, sectorul 4 ;
- 8) VOCHITA Dumitru DUMITRU, cpt.rez., Intreprinderea Comerțului cu ridicata București, șef secție, domiciliat în București, str.Popa Savu Nr.79, sectorul 1 ;
- 9) MURESAN LEON (Davidovici), fost locot., scos cu pierderea gradului, domiciliat în București, str.Biserica Pantelimon nr.8 ;
- 10) MAHLER Emerik VILIAM LADISLAU, cpt.în rez., pensionar gr.II de invaliditate, domiciliat în București, str. Vulturi nr.25, sc.II et.2 ap.11 sectorul 4 ;
- x 11) PUSCOCI Ion GHEORGHE, maior în activitate, lucrează la Inspectoratul Județean de Securitate Argeș ;
- 12) TURC Florea IOSIF, lt.col. în activitate, lucrează la Inspectoratul județean de securitate Brașov ;
- 13) DITA Gheorghe GHEORGHE, maior în activitate, șeful Inspectoratului județean de securitate Olt ;



- X 14) SOCOL PETRE, colonel în activitate, lucrează la Direcția Generală de Informații Externe ;
- 15) AUGUSTOVSKI V., maior în activitate la Dir.G-rală de Informații Externe ;
- 16) PURCARU CONSTANTIN, maior în activitate la Serviciul "E", din cadrul Consiliului Securității Statului;
- 17) NICOLAE TOMA, colonel pensionar, domiciliat în București, strada Toko nr.8 sectorul 1 ;
- 18) SPOREA ION, maior în activitate la Inspectoratul județean de securitate Hunedoara ;
- 19) DRAGOI VASILE, maior în activitate la Dir.Invățământ a Consiliului Securității Statului ;
- 20) MORAR ION , maior în activitate la Dir.G-rală de Inf.Externe
- 21) DRAGU HARALAMBIE, maior în activitate la Dir.G-rală de Informații Externe a C.S.S. ;
- 22) NICULESCU MIHAI, maior în activitate la Direcția Generală de Informații Externe a C.S.S. ;
- X 23) NICULESCU ION lt.col. în rezervă, domiciliat în Oradea ;
- 24) SABIESCU HARALAMBIE, maior în activitate la Direcția Securității Oraș București ;
- 25) SIMION TUDOR, maior în rezervă, domiciliat în București, strada Galați Nr.18 et.5 ap.31 sectorul 2 ;
- X 26) VASILESCU Ene IOAN, lt.col.rez., domiciliat în București strada Vidra nr.21, sectorul nr.7 ;-

---ooOoo---

Prezentă anexă cuprinde.  
23 file. Verificat de Burlacu h.  
19.06.2002